ക്ലീനിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മാത്യു റ്റി. തോമസ് ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം, കേന്ദ്രനിയമങ്ങൾക്കുള്ള സംസ്ഥാന ഭേദഗതി ബില്ലുകൾ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങണംമെന്ന 3-8-1972-ലെ നിർദ്ദേശം ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല. കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ 30-3-2010-ലെ കത്ത് മുഖാന്തരം ഇപ്രകാരം അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതില്ലെന്ന കാര്യം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2015-ലെ ഹിന്ദു പിൻതുടർച്ച (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പോലുള്ള ബില്ലുകൾ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെയോ രാഷ്ട്രപതിയുടെയോ മുൻകൂർ അനുമതി തേടണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഭരണഘടനയിലും ഇല്ല. ഈ ബില്ലിലെ വിഷയം ഭരണഘടനയുടെ സമവർത്തി ലിസ്റ്റിലുൾപ്പെട്ട വിഷയമായതിനാൽ ബിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയശേഷം രാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതിക്ക് അയച്ചാൽ മതിയാകുന്നതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ് ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ആർബിട്രറിയായിട്ടല്ല പറയേണ്ടത്, കൺവിൻസിംഗായി പറയണം. ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്നത്, കേന്ദ്രത്തിലുള്ള ഒരു കാര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായി അതേ വിഷയത്തിൽ നിയമസഭയിൽ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ പാടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ അംഗീകാരം വാങ്ങണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വാങ്ങണം. ഇല്ലെങ്കിൽ വേണ്ട. ഇവിടെ അംഗീകാരം ആവശ്യമല്ലാത്തതാണോ എന്നതാണ് പറയേണ്ടത്. പ്രസിഡന്റിന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനുവാദം വാങ്ങേണ്ട കാര്യമില്ലെങ്കിൽ അതാണ് പറയേണ്ടത്. അല്ലാതെ കത്ത് എന്താണ്? കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് എത്ര കത്തുകൾ വേണമെങ്കിലും അയയ്ക്കും. അതിനെന്ത് വിലയാണുള്ളത്? മന്ത്രിമാർ തന്നെ മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതൊന്നും ശരിയായ കാര്യമല്ല. കൺവിൻസിംഗായും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായും പറയണം.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ, ഇത് നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന് പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ളൂ. നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അവരുടെ അനുവാദം വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗസംഖ്യ മൂന്നുപേർ എന്നുള്ളത് ഏഴുപേർ എന്നാക്കി മാറ്റുന്നതിനായി ഇന്ത്യൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രസിഡന്റിന് അയച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിയശേഷമാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. രാജവാഴ്ചക്കാലത്ത് ബ്രിട്ടീഷ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പാസ്സാക്കിയതാണ് അത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെ ചെയ്തത് ഏത് വർഷത്തിലാണ്?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ കത്തൊന്നും ഇവിടെ പ്രശ്നമല്ല. ഞാനത് കണക്കിലെടുക്കുന്നില്ല. കത്തിലെന്താണ് കാര്യം; കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഒരു മന്ത്രിക്കെന്താണ് കാര്യം? അങ്ങ് കത്തിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് ഉന്നയിക്കുന്നത്. കത്തിലെന്താണ് കാര്യം?

മി. സ്പീക്കർ : 2010-ലാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ഡയറക്ഷൻ വന്നത്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു മന്ത്രിക്കെന്താണ് കാര്യം; അക്കാര്യമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി) : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ പറഞ്ഞത് ഈ നിയമം പ്രായോഗികതലത്തിൽ വരണമെങ്കിൽ രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കണമെന്നാണ്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതില്ല. ഓർഡിനൻസാണെങ്കിൽ വാങ്ങണം. ഓർഡിനൻസ് നേരിട്ട് നിയമമാവുകയാണ്. ഇത് നമുക്ക് പാസ്സാക്കുന്നതിന് ഒരു തടസ്സവുമില്ല. പക്ഷേ ആ നിയമം പ്രായോഗികതലത്തിൽ വരണമെങ്കിൽ രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചശേഷം മാത്രമേ സാധിക്കൂ.

മി.സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ഇതിൽ ഒറ്റ ക്ലോസ് മാത്രമേയുള്ളൂ. നമ്മുടെ സമൂഹമൊന്നാകെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഇത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ നിലനിന്നിരുന്ന ഒരു തെറ്റ് തിരുത്താൻ കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണ്. ഒരു വ്യക്തി/പുരുഷൻ മരണശാസനം കൂടാതെ മരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വസ്തു പുത്രൻ/പുത്രി/വിധവ/മാതാവ് എന്നീ നാലുവിഭാഗത്തിലേക്ക് വന്നിരിക്കും. മരണപത്രം എഴുതിവയ്ക്കാതെ മരിക്കുന്ന ഒരു ഹിന്ദുപുരുഷന്റെ അവകാശികൾ ഭാര്യ/മകൻ/മകൾ/ മാതാവ് എന്നിവരാണ്. അങ്ങനെവരുന്ന അവകാശം കിട്ടിയ മാതാവ് മരിക്കുമ്പോൾ ഇന്ന് നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ആ കുടുംബത്തിലെ എല്ലാവർക്കും അവകാശം വരികയാണ്. പക്ഷേ ആ പുരുഷൻ ജീവിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ, ആ പുരുഷന് കിട്ടേണ്ട അവകാശമാണ് ആ മാതാവിന് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് ആ പുരുഷന്റെ തന്നെ മകൻ/മകൾ/ഭാര്യ എന്നിവർക്ക് ലഭിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റമാണ്. ഇത് എല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു മാറ്റമാണ്. നമ്മുടെ ഈ നിയമത്തിലുള്ള അപാകതമൂലം പലർക്കും പലവിധത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതിന് സഭയുടെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പിന്തുണയും നൽകി പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനുള്ള പ്രമേയമാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. രാജു: സർ, 2015-ലെ ഹിന്ദു പിൻതുടർച്ച (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-12-2015 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഹിന്ദു പിൻതുടർച്ച നിയമത്തിൽ അതിന്റെ 15-ാം വകുപ്പിനോടൊപ്പം ഒരു ക്ലോസുകൂടി ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഹിന്ദുമതത്തിൽപ്പെടുന്ന സ്ത്രീകളുടെയും പുരുഷൻമാരുടെയും മരണശേഷം അവരുടെ സ്വത്തുക്കൾ അവകാശികൾക്ക് എങ്ങനെ പിൻതുടർച്ച പ്രകാരം ലഭിക്കുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചൊരു ഏകീകൃത നിയമം ഹിന്ദു സക്സഷൻ ആക്ട് വഴി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽക്കൂടി ഹിന്ദുക്കൾ എന്നുപറയുന്നത് പലതരത്തിലുള്ള ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളുമൊക്കെയുള്ള വിഭാഗമാണ്. പല പ്രദേശത്തും താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ അവിടത്തേതായ പ്രത്യേക ആചാരങ്ങളിലും അവരുടെ കുടുംബപരമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളിലും അതുപോലെതന്നെ പ്രോപ്പർട്ടിയുടെ പിൻതുടർച്ചയുമൊക്കെവേണ്ടി പലതരത്തിലുള്ള ആചാരങ്ങൾ പിൻതുടരുന്ന കാഴ്ച ഇന്ത്യയിൽ ഹിന്ദുക്കളുടെയിടയിൽ കാണാൻ കഴിയും. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന രൂപം കൊണ്ടതിനു ശേഷം ഡോ ബി. ആർ. അംബേദ്കർ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ആയിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഹിന്ദു കോഡ് ബിൽ രൂപം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ശ്രമം തുടങ്ങി. ഇന്ത്യയിൽ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന ഹിന്ദുക്കളായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്ക് ബാധകമാകുന്ന ഒരു ഹിന്ദു പിൻതുടർച്ചാ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഹിന്ദു കോഡ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി പരിശ്രമം നടത്തിയപ്പോൾ വലിയ എതിർപ്പ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടായി. പ്രത്യേകിച്ച് യാഥാസ്ഥിതികരായിട്ടുള്ള ഹിന്ദു മതനേതാക്കന്മാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും അന്നത്തെ മതതീവ്രവാദികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമെല്ലാമാണ് എതിർപ്പുണ്ടായത്. എന്നാൽ ആദ്യ പ്രധാനമന്ത്രി പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവും ആദ്യത്തെ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ഡോ. അംബേദ്കറും അക്കാര്യത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയും മുന്നോട്ടുപോകുകയും ഒരു ഹിന്ദു കോഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം നടത്തുകയും ചെയ്തു. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ പാർലമെന്റിനകത്തും പുറത്തും ശക്തമായിട്ടുള്ള എതിർപ്പുകൾ ഉയർന്നുവന്നു. പ്രത്യേകിച്ച് അന്നത്തെ ആർ.എസ്.എസ്.ന്റെയെല്ലാം നേതാക്കൻമാർ ഹിന്ദു കോഡിനെതിരായി വലിയ പ്രക്ഷോഭം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നു. പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉറച്ചുനിന്ന ആളാണെങ്കിൽക്കൂടി ഡോ. അംബേദ്കറോട് തൽക്കാലം ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടെന്നും അത് പിൻവലിക്കണമെന്നും അവസാനം ഉപദേശിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ ബിൽ പിൻവലിക്കാൻ പറഞ്ഞതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഭരണഘടനാശില്പിയും ആദ്യത്തെ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായ ഡോ. അംബേദ്കർ രാജിവച്ച് ആ ക്യാബിനറ്റിൽനിന്ന് പുറത്തുപോയത് എന്ന് ചരിത്രത്തിൽ പഠിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഹിന്ദുക്കൾക്ക് മുഴുവൻ ബാധകമായിട്ടുള്ള ഒരു ഹിന്ദുകോഡ് കൊണ്ടുവരുന്ന തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പരിശ്രമം ആ കാലത്തുതന്നെ ആരംഭിച്ചതാണ്. പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ആ ബിൽ പിൻവലിച്ച് ഡോ. അംബേദ്കർ രാജിവച്ചുപോയെങ്കിലും പിന്നീട് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതൃത്വത്തിലു ണ്ടായിരുന്ന ഗവൺമെന്റുതന്നെ ഹിന്ദുക്കളെ സംബന്ധിച്ചും ഹിന്ദുക്കളുടെ പിൻതുടർച്ചാവകാശം എങ്ങനെ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള നാലഞ്ച് നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. 1955-ൽ ഹിന്ദു മാര്യേജ് ആക്ട്, 1956-ലെ ഹിന്ദു സക്സഷൻ ആക്ട്, ഹിന്ദു അഡോപ്ഷൻ ആന്റ് മെയിന്റനൻസ് ആക്ട്, ഹിന്ദു ഗാഡിയൻസ് ആന്റ് വാർഡ്സ് ആക്ട് എന്നിവയെല്ലാം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഹിന്ദുകോഡിൽ പറയപ്പെട്ടിരുന്ന കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ്. പിന്നീട് നാലഞ്ച് നിയമങ്ങളായി പാസ്സാക്കി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ നിയമങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമുണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. എങ്കിൽപ്പോലും യഥാർത്ഥത്തിൽ 1956-ൽ ഹിന്ദു സക്സഷൻ ആക്ട് പാസ്സായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഹിന്ദുക്കൾക്ക് അവരുടെ പ്രോപ്പർട്ടി പിൻതുടർച്ചക്കാർക്ക് ഉതകുന്ന തരത്തിലുള്ളൊരു പൊതുനിയമം നിലവിൽ വരുന്നത്. ആ നിയമ പ്രകാരം, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരാൾ മരിച്ചാൽ ആ മരിച്ച ആളിന്റെ അമ്മ ജീവിച്ചിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അയാളുടെ വസ്തുക്കളുടെ അവകാശം അയാളുടെ അമ്മയ്ക്കും ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും ആയിരിക്കും. മരിച്ച ആളിന്റെ അവകാശി എന്നനിലയിൽ അമ്മയ്ക്ക് അവകാശം കിട്ടിയതിനുശേഷം പിന്നീട് ആ അമ്മ മരിക്കുമ്പോൾ മരിച്ച മകനിൽനിന്ന് അമ്മയ്ക്ക് വന്ന അവകാശം എല്ലാ മക്കൾക്കുംകൂടി വീതംവച്ച് പോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ അവകാശം മരണപ്പെട്ട ആളിന്റെ ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും മാത്രമായി ഒതുങ്ങേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ല വരുന്നത്. അത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പലപ്പോഴും നമ്മളെല്ലാം പൊതുപ്രവർത്തകർ എന്ന രീതിയിൽ ജനങ്ങളെ സമീപിക്കുകയും ജനങ്ങൾ നമ്മളെ സമീപിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ രീതിയിലുള്ള പല പരാതികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം ഒരു ഭേദഗതിയെ എതിർക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ആ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ഇത് നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വ്യാപകമായി ചർച്ച ചെയ്യണം. അങ്ങനെ ചർച്ച ചെയ്ത് സമൂഹത്തിന്റെ പൊതു അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞ് ഏകകണ്ഠമായ ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തിക്കൊണ്ടുവേണം ഈ വിഷയത്തിന് പരിഹാരം കാണേണ്ടത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും രാജ്യത്തും നിയമസഭയിൽത്തന്നെയും ചർച്ച ചെയ്യാൻ പോകുന്ന അസഹിഷ്ണുതയേറിയ ഒരു കാലഘട്ടം വളർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമയമാണിത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ചർച്ചകൾ നടത്തി ക്കൊണ്ട് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതായിരിക്കും നല്ലത് എന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. കേരളത്തിൽ നടന്നുവരുന്ന ഒരു ജാഥയെ സംബന്ധിച്ച് പലപ്പോഴായി നിയമസഭയിൽത്തന്നെ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിലാകമാനം അത് ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടുനുണ്ട്. നായാടി മുതൽ നമ്പൂതിരിവരെയുള്ളവർ അണിനിരക്കുന്ന ഒരു സമത്വ മുന്നേറ്റ ജാഥ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ജാഥ നടത്തി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വർഗ്ഗീയ കലാപമുണ്ടാക്കാൻ ഇടവരുന്ന തരത്തിലുള്ള സംഭവഗതികൾ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഒബ്ജക്ട്സ് ആന്റ് റീസൺസിൽ സമൂഹത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും വിവിധ ആളുകളിൽനിന്നും ലഭിച്ച പരാതിയുടെയും അപേക്ഷയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ കോടതിയിൽ പെൻഡിംഗിലുള്ള കേസുകളുണ്ടാകും. ഇതിൽപ്പറയുന്നത് ഇമ്മീഡിയറ്റ് ഇഫക്ട് എന്നാണ്. അങ്ങനെയാകുമ്പോൾ നിയമം പാസ്സാകുന്ന ഡേറ്റ മുതലുള്ള ആനുകൂല്യമല്ലേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. നിലവിൽ കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഗ്രീവൻസുള്ള മറ്റ് കക്ഷികൾക്കോ ഇതിന്റെ ഫലം കിട്ടണമെങ്കിൽ റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ട് കൊടുക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഇമ്മീഡിയറ്റ് ഇഫക്ടിനു പകരം റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ട് കൊടുത്താൽ ഗ്രീവൻസുള്ള ആളുകൾക്ക് പരിഹാരമാവുകയില്ലേയെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ, ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

<u>ശ്രീ. കെ. രാജു</u>: സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ്. റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ട് കൊടുക്കുക എന്നുപറയുന്നത് കേരള സംസ്ഥാനത്തിലെ ഹിന്ദു കുടുംബങ്ങളിൽ വലിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാനിടവരുന്ന കാര്യമാണ്. റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ട് കൊടുക്കുമ്പോൾ സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയ കാലം മുതൽ നടന്ന ഭാഗം വയ്ക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റങ്ങളെല്ലാം അംഗീകരിക്കപ്പെടണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള തർക്ക ഭൂമി, അമ്മ മരിച്ചുപോയശേഷം സ്വത്ത് വിഭജിക്കപ്പെടാതിരിക്കുകയും സ്വത്ത് അമ്മയുടെ പേരിൽ നിലനിൽക്കുകയുമാണെങ്കിലും ഷെയറിന്റെ കാര്യത്തിൽ തർക്കമുണ്ടായി കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന കേസുകളിലെങ്കിലും കക്ഷികൾക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനായി അതിന് റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ട് കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് അഭിപ്രായം പറയണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. രാജു: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. നിയമജ്ഞൻമാരുമായുള്ള ചർച്ചയും പൊതുജനാഭിപ്രായവും അഫക്ടഡ് ഫാമിലികളുമായുള്ള ചർച്ചയും നടത്തിക്കൊണ്ടുവേണം അതിലൊരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ. ഹിന്ദു ഫാമിലിയെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ വസ്തു ഭാഗംവയ്ക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോൾത്തന്നെ നിരവധി കേസുകൾ പെൻഡിംഗിലാണ്. സിവിൽ കേസിൽ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ നിന്ന് ഒരു തീരുമാനം വന്നാൽ ഉടൻ തന്നെ സബ്കോടതിയിൽ പോവുകയാണ്. അവിടെനിന്നും ഹൈക്കോടതിയിലേക്കും സുപ്രീം കോടതിവരെയും പോകും. ഒരു ചെറിയ ഫാമിലിയിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വസ്തു തർക്കം അല്ലെങ്കിൽ പിന്തുടർച്ചാ തർക്കം വർഷങ്ങളോളം പെൻഡിംഗായി കോടതികളിലുള്ള സ്ഥിതിയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിയമം പാസ്സാകുന്ന കാലഘട്ടം മുതൽ നടപ്പിലാക്കുമെന്ന് പറയാതെ റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ടിൽ നടപ്പിലാക്കുമെന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് വന്നാൽ പല ഫാമിലിയിലും കലാപങ്ങളും സഹോദരങ്ങൾ തമ്മിൽ കൊലപാതകംവരെ ഉണ്ടാകാനുള്ള സാഹചര്യം വരും. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ദീർഘമായ ചർച്ച നടത്തിക്കൊണ്ട് ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭിപ്രായമുള്ളത്.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. വർക്കല കഹാർ)

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ: സർ, ഞാൻ അങ്ങ് പറഞ്ഞതിന് അഡീഷനായി പറയുകയാണ്. മേരി റോയ് കേസിൽ ക്രിസ്ത്യൻ സ്ത്രീകൾക്ക് സ്വത്തിൽ തുല്യാവകാശമുണ്ടെന്ന സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്നു. പക്ഷെ നമുക്കത് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതിന് കാരണം അങ്ങു പറഞ്ഞതുപോലെ വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുമുൻപുതന്നെ വസ്തുവകകൾ ഭാഗംവച്ച് പലരുടെയും കൈവശമാണ്. അതുപോലെ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ചാ നിയമത്തിലും റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ട് കൊടുക്കുന്നത് വളരെ ആലോചിച്ചുവേണമെന്നല്ലേ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. കെ. രാജു: സർ, ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഫാമിലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വസ്തുക്കളിൻമേലുള്ള പിൻതുടർച്ചാവകാശം നിശ്ചയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഇതെല്ലാം ഉൾപ്പെടും. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ഹിന്ദു പിൻതുടർച്ചാ നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് പുരുഷൻമാരും സ്ത്രീകളും തമ്മിലുള്ള വിവേചനം നിയമങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും വളരെ വ്യക്തമാണ്. പണ്ടുകാലം മുതൽ ഹിന്ദുക്കളിൽ കുടുംബത്തിന്റെ തലവൻ പുരുഷനാണ്. പുരുഷന്റെ മേധാവിത്വം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമങ്ങളാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് പ്രത്യേകിച്ച് ഹിന്ദുക്കൾക്കിടയിൽ നിലവിലുള്ളത്. പുരുഷനും സ്ത്രീയും തമ്മിലുള്ള വിവേചനത്തിന് ഒരു പരിധിവരെ പരിഹാരംകണ്ട നിയമമാണ് ഹിന്ദു സക്സഷൻ ആക്ട്. ആദ്യമായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് മകനു തുല്യമായി മകൾക്കും

അഗ്രികൾച്ചർ പ്രോപ്പർട്ടിയിൽ അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്ന ഒരു നിയമ ഭേദഗതി 2004-ൽ പാർലമെന്റിൽ പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി. ഹിന്ദു സക്സഷൻ ആക്ടിന് 2004-ൽ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് പെൺമക്കൾക്കും അഗ്രികൾച്ചർ ഭൂമിയിൽ അവകാശം ലഭിക്കുന്നു. സ്ത്രീകളുടെ സ്റ്റാറ്റസ് അതുവഴി ഉയരുകയാണ്. പ്രോപ്പർട്ടിയിലുള്ള ഓണർഷിപ്പുവഴി അവരുടെ പദവി ഉയർത്താനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഒരു ഹിന്ദു ജോയിന്റ് ഫാമിലിയിൽ കാരണവ സ്ഥാനമുള്ള ആൾക്ക് മാത്രമായിരുന്ന അവകാശമെങ്കിൽ ക്രമേണ മകനും മകൾക്കും ഭാര്യക്കും അവകാശം കിട്ടുന്ന നിലയിൽ ഭേദഗതിയിലൂടെ എത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്ന് പ്രാവർത്തികമായി പുരുഷനു തുല്യമെന്ന പദവിയിലേക്ക് സ്ത്രീ എത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഇല്ലായെന്നാണ് പറയേണ്ടി വരുന്നത്. ഭരണഘടനയിൽ പുരുഷനും സ്ത്രീക്കും തുല്യ പദവിയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പല നിയമങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വേതനം, കൂലി എന്നിവയിൽ തുല്യത പ്രതിപാദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പല നിയമങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ഹിന്ദുക്കളിൽ പുരുഷൻമാർക്ക് തന്നെയാണ് മേധാവിത്വം. പുരുഷ മേധാവിത്വം ഒരു പരിധിവരെ അവസാനിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയാണ് ഹിന്ദു സക്സഷൻ ആക്ടിൽ 2014-ൽ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഭേദഗതി. അതിൽനിന്നും കുറച്ചുകൂടി പ്രാധാന്യം കൊടുത്തുകൊണ്ട് സ്ത്രീക്ക് പുരുഷനുതുല്യമായ പദവി അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് ഉതകുന്ന ഭേദഗതി കൂടിയാണ് ഇതെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കുണ്ട്. എങ്കിലും ഇത് ചർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണം.

<u>ശ്രീമതി കെ. കെ. ലതിക:</u> സർ, കുടുംബങ്ങളിൽ പുരുഷ മേധാവിത്വം നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥകളാണെങ്കിലും കാർഷിക ഭൂമി വാങ്ങുമ്പോൾ ഭർത്താവിന്റെ പേരിലാണ് വാങ്ങുക. ഭാര്യ ജോലി ചെയ്ത വേതനത്തിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ സ്വത്ത് ഭർത്താവ് മരിക്കുമ്പോൾ വിഭജിക്കപ്പെടുകയാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള കേസുകൾ ഇപ്പോൾത്തന്നെ ധാരാളമുണ്ട്. ആ സ്വത്ത് പൂർണ്ണമായും വിധവയായ ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കുംതന്നെ വരേണ്ടതല്ലേ? ഇപ്പോൾ കോടതിയിൽ കേസ് നടക്കുന്നതിനും ഈ നിയമം ബാധകമായി വരേണ്ടതല്ലേ?

<u>ശ്രീ. കെ.. രാജു</u>: സർ, അങ്ങനെ വരേണ്ടതാണ്. ഭാര്യയുടെ അധ്വാനത്തിന്റെ ഫലമായി വാങ്ങുന്ന വസ്തു അവരുടെ പേരിലല്ലെങ്കിൽ അത് കുടുംബത്തിൽ വന്നു ചേരുമ്പോൾ അത് ഇന്നത്തെ നിലയിൽ വിഭജിക്കുമ്പോൾ അത് പുരുഷന്റെ അവകാശികൾക്ക് പോകും. അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന കേസുകൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. അതിന് പരിഹാരം ഇതുകൊണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽക്കൂടി പ്രത്യേകിച്ച് ഹിന്ദുക്കളുടെയിടയിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അനീതിക്ക് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കുന്ന നാൾ മുതൽ പരിഹാരം കാണുന്നതിന് ഈ ഭേദഗതി ഉതകുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, 2015-ലെ ഹിന്ദു പിൻതുടർച്ച (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി ജനങ്ങൾ വളരെയധികം സ്വാഗതം ചെയ്യുന്ന ഒന്നാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇവിടെ ഈ ഭേദഗതി പ്രധാനമായും ഒരു male dying intestate – അതായത് ഒരു പുരുഷൻ അവകാശികൾക്ക് വിൽപ്പത്രമോ മറ്റെന്തെങ്കിലുമോ എഴുതിവയ്ക്കാതെ മരിച്ചു പോകുക യാണെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് ആ പുരുഷന്റെ സ്വത്ത് വീതം വയ്ക്കുന്നത് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അദ്ദേഹം മരിച്ചു പോകുകയാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക്ലോസ്-I-ലെ അവകാശികൾക്ക് തുല്യമായി ലഭിക്കും. ക്ലോസ് I-ലെ അവകാശികൾ എന്നുപറയുന്നത് son, daughter, widow, mother, son of a pre-deceased son, daughter of a pre-deceased son എന്നുപറയുന്ന കാറ്റഗറിയാണ്. അതായത് ആ പുരുഷന്റെ അനന്തരാവകാശികളായ ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും മരിച്ചുപോയ മക്കളുണ്ടെങ്കിൽ ആ മക്കളുടെ അവകാശികൾക്കും എന്നതുപോലെ തന്നെ ആ പുരുഷന്റെ അമ്മയ്ക്കും തുല്യമായ അവകാശമുണ്ട് എന്നതാണ് നിലവിലെ നിയമം. ആ അമ്മയ്ക്ക് ഈ മകന്റെ ഒരു അവകാശം കിട്ടുന്നു. ആ അമ്മ മരിച്ചുപോയി കഴിഞ്ഞാൽ ഈ മകനിൽനിന്ന് കിട്ടിയ സ്വത്ത് എങ്ങനെ വീതംവയ്ക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അമ്മ മരിച്ചുപോകുമ്പോൾ നിലവിലെ നിയമമനുസരിച്ച് അമ്മയുടെ ക്ലോസ്-I-ലെ അവകാശികൾക്കാണ് അത് പോകുന്നത്. അതായത് അമ്മയുടെ എല്ലാ മക്കൾക്കും അതായത് ഈ പുരുഷന്റെ സഹോദരന്മാർ, സഹോദരിമാർ, ഈ പുരുഷൻ എന്നിവർക്കെല്ലാവർക്കും തുല്യ അവകാശമാണ്. അങ്ങനെ കിട്ടുന്ന സ്വത്ത് അമ്മയ്ക്ക് കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ അമ്മ മരിച്ചുപോകുമ്പോൾ ആ സ്വത്ത് തിരിച്ച് ആ മരിച്ചുപോയ മകന്റെ അവകാശികൾക്ക്, അതായത് ഭാര്യയ്ക്കും കുട്ടികൾക്കും കിട്ടുക എന്നത് മാത്രമാണ് ഈ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, മകന്റെ സ്വത്തിന്മേൽ Class I heir എന്ന രീതിയിൽ അമ്മയ്ക്ക് കിട്ടുന്ന വീതം, അമ്മ മരിച്ചുപോകുകയാണെങ്കിൽ അമ്മയുടെ അനന്തരാവകാശികൾക്ക് മൊത്തമായി കിട്ടാതെ മകന്റെ ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും കിട്ടുന്ന തരത്തിലാകണമെന്നതാണ് ഭേദഗതി എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ അമ്മ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലത്ത് വിൽപ്പത്രം എഴുതുകയോ കരണം ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വിൽപ്പത്രം അനുസരിച്ച് പോകും. ഇപ്പോൾ വച്ചിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശപ്രകാരം അമ്മ വിൽപ്പത്രം എഴുതാതെ മരിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ മകന്റെ അനന്തരാവകാശികൾക്ക് അത് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. അമ്മ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന സമയത്ത് മകനിൽനിന്നും ലഭിച്ച വസ്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് അമ്മ വിൽപ്പത്രമോ മറ്റു കരണമോ ജനിപ്പിച്ചാൽ ഈ മകന്റെ ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും ലഭിക്കുന്നില്ലെന്ന അനീതി ഈ ബിൽ പാസ്സായാലും നിലനിൽക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഇതിനകത്ത് ഒരാൾ മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ആളിന്റെ അവകാശികൾക്ക് നിയമപ്രകാരം അവകാശം ലഭിക്കുന്നത് absolute owner എന്നുള്ള നിലയ്ക്കാണ്. Class I heirs-നെല്ലാം absolute owner എന്നുള്ള നിലയ്ക്കുതന്നെയാണ് അവകാശം കിട്ടുന്നത്. അതിനകത്ത് discrimination ഇല്ല. Class I heirs-നെല്ലാം അമ്മയാണെങ്കിലും വിധവയാണെങ്കിലും മക്കളാണെങ്കിലും absolute owner എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നു. അമ്മയ്ക്ക് അത് എങ്ങനെ വേണമെങ്കിലും കൈകാര്യം ചെയ്യാം. ഇവിടെ succession വരുന്നത് when the person is dying intestate എന്നുവരുമ്പോൾ മാത്രമേ ഇത് ബാധകമാകുന്നുള്ളൂ. വിൽപ്പത്രം എഴുതി വച്ചതിനുശേഷമാണ് മരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതിനകത്ത് യാതൊരു ചോദ്യവും ഉദിക്കുന്നില്ല. ആ വിൽപ്പത്രംതന്നെ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും. ഇവിടെ dying intestate എന്നുതന്നെയാണ് Succession Act-ലെ പ്രധാനപ്പെട്ട provisions എല്ലാം വന്നിരിക്കുന്നത്. Absolute Owner എന്നുള്ള നിലയിൽ തന്നെയാണ് Succession Act-ലെ ഈ provision-നും വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് പറയുന്ന ആ discrimination-ൽ നമുക്കൊന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. പക്ഷേ ആ അമ്മ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഇത് അന്യാധീനപ്പെടുത്തുകയോ വിൽക്കുകയോ ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ അത് അസാധുവാകുന്നില്ല. അത് അസാധുവാക്കാനും സാധിക്കില്ല. കാരണം അവർ കരണം ചെയ്യുന്നത് absolute ownership ഉണ്ടായിരുന്ന സമയത്താണ്, അതുകൊണ്ട് അവ അസാധുവാകുന്നില്ല. എന്നാൽ അതിനുശേഷം dying intestate ആകുമ്പോൾ മാത്രമേ വരുന്നുള്ളൂ.

ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ ഉന്നയിച്ച ആശങ്ക അങ്ങും പങ്കുവച്ചതിൽ എനിക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. ആ ഒരു പ്രശ്നംകൂടി പരിഹരിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി സാധ്യമായിരുന്നില്ലേ, അതായത് Class I heir-ൽ നിന്ന് മാതാവ് എന്നയാളിനെ മാറ്റിയാൽ ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി, Class I heir-ലെ മക്കളോടും ഭാര്യയോടുമൊപ്പം മാതാവിനും കിട്ടുന്ന ഷെയറിനെ സംബന്ധിച്ച്, മാതാവിന്റെ അവകാശം മാതാവിന്റെ കാലശേഷം വിൽപ്പത്രം എഴുതാതെ മരിച്ചാൽ അത് തിരിച്ച് മകന്റെ ഭാര്യയ്ക്ക് കിട്ടണമെന്നാണ്. ഈ ആശങ്ക അവിടെ നിലനിൽക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഇതിനകത്തുള്ള കാര്യം, മകനുള്ളപ്പോൾ അമ്മയെ സംരക്ഷിക്കും, അമ്മയ്ക്ക് ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. എന്നാൽ മകൻ മരിച്ചുകഴിയുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ മകന്റെ സ്വത്തൊന്നും അമ്മയ്ക്ക് കിട്ടാതെയാണിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അമ്മയെ സംരക്ഷിക്കാൻപോലും ആരും കാണില്ല. Class I

heir എന്നു പറയുന്നത് ഈ ഒരു വകുപ്പിനുവേണ്ടി മാത്രമുള്ളതല്ല, അങ്ങേയ്ക്കറിയാം. അത് Succession Act-ന്റെ ഒരു ജനറൽ പ്രൊവിഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള Class I heirs, Class II heirs എന്നു വരുന്നതാണ്. അതിനകത്തുനിന്ന് അമ്മയെ മാറ്റിനിർത്താൻ സാധിക്കില്ല. അമ്മയെ മാറ്റി നിർത്തുന്നത് ശരിയുമല്ല. അതുകൊണ്ട് അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ആശങ്കയ്ക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ അടിസ്ഥാനമില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് വിനയപൂർവ്വം പറയാനുള്ളത്. ഈ വകുപ്പ് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം കൂടിയുണ്ട്. അതായത് മകന്റെ സ്വയാർജ്ജിത സ്വത്തുക്കളുടെപോലും ഒരു അവകാശം അമ്മയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. അമ്മ മരിച്ചുപോകുകയാണെങ്കിൽ ഈ മരിച്ച മകന്റെ സ്വയാർജ്ജിത സ്വത്തിന്റെകൂടി ഒരു ഷെയർ മറ്റ് അവകാശികൾക്ക് പോകുമെന്ന ഒരു അനീതിയാണ് ഈ ഭേദഗതി വരുന്നതോടുകൂടി ഇല്ലാതാകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി തീർച്ചയായും നല്ലൊരു കാര്യമാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച retrospective effect-നെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രധാന പ്രശ്നമുണ്ട്. 2005-ൽ കേന്ദ്രത്തിന്റെ തന്നെ ഒരു ഭേദഗതി നിയമം വന്നിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഹിന്ദു നിയമങ്ങൾ എന്നുപറയുമ്പോൾ customary ആയിട്ടുള്ള ധാരാളം നിയമങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ട നിയമങ്ങളൊന്നുമല്ല. ഹിന്ദുക്കളിലെ ഓരോ അവാന്തര വിഭാഗത്തിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം succession customary ആയിട്ടുതന്നെ ആ സമൂഹത്തിനിടയിൽ നിലനിന്നിരുന്നു. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ധാരാളം കേസുകളും വന്നിരുന്നു. കേരളത്തിൽ നായർ സമുദായം ഉൾപ്പെടെയുള്ള സമുദായങ്ങളിൽ മരുമക്കത്തായമുണ്ടായിരുന്നു. അതുപോലെ ഇവിടത്തെ വിശ്വകർമ്മജരായിട്ടുള്ള ആളുകളുടെയിടയിൽ, അവിടെ പെൺകുട്ടി ചെന്നുകഴിഞ്ഞാൽ കുടിവയ്ക്കുക എന്നുള്ളതുണ്ടായിരുന്നു. വിവിധ വിഭാഗങ്ങളുടെയിടയിൽ വിവിധ തരത്തിൽ ഓരോ മേഖലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ customary ആയിട്ടുള്ള succession നിലനിന്നിരുന്നു. ഇതൊക്കെ ഒരുപാട് കേസുകൾക്ക് ഇടവരും. ഈ കേസുകളുടെയെല്ലാം ഫലം, ഇത്തരത്തിൽപ്പെട്ട ഹിന്ദുക്കളുടെയെല്ലാം സ്വത്തുക്കൾ അന്യാധീനപ്പെടാൻ ഈ കേസുകളൊക്കെ കാരണമായി എന്നുള്ളതാണ്. പിന്നീട് 1956-ലെ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ച നിയമം വന്നതോടുകൂടിയാണ് ഇതിനൊരു ഐക്യരൂപമുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് കേസുകളുടെ എണ്ണം ഗണ്യമായി കുറഞ്ഞുവെന്നുള്ളതു തന്നെയാണ് സത്യം. എന്നിരുന്നാൽപ്പോലും ധാരാളം കേസുകൾ ഇപ്പോഴും സ്വത്ത് സംബന്ധമായി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നമുക്ക് മറച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല.

ഗ്രാമവികസനവും ആസൂത്രണവും സാംസ്കാരികവും നോർക്കയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്) : സർ. Settled ആയ ഇഷ്യൂസ് ഓപ്പൺ ചെയ്യുന്നതുസംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചില കേസ്സുകൾ വന്നു. 1956-ലെ നിയമം വന്നപ്പോഴും കൂട്ടംബ സ്വത്തിൽ പെൺകുട്ടികൾക്ക് തുല്യാവകാശം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കൂട്ടംബ സ്വത്തിൽ പുരുഷന്മാർക്കുള്ളതുപോലെ തുല്യാവകാശമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 2005-ൽ ഒരു ഭേദഗതി വന്നു. 2005-ലെ ഭേദഗതിയിൽ on and from the commencement of the Act എന്നാണ് അത് നടപ്പിലായ ദിവസത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞത്. അതായത് സ്ത്രീക്ക് കൂട്ടംബ സ്വത്തിൽ പുരുഷനോടൊപ്പം അവകാശം ലഭിക്കുന്നത് ആ ആക്ട് നിലവിൽ വന്ന 2005 സെപ്റ്റംബർ 9 മുതലാണ്. അങ്ങനെ അവകാശം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ആ കൂട്ടംബ സ്വത്തിന്റെ കൂട്ടംബനാഥൻ 2005 സെപ്റ്റംബർ 9-ൽ ജീവിച്ചിരിക്കണം. അതിനുമുമ്പ് മരിച്ചാൽ കിട്ടില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് കേസ്സുണ്ടായത്. കേസ്സുണ്ടായപ്പോൾ, The Supreme Court has said that a daughter's right of ancestral property does not arise if the father died before the amendment to Hindu Law came into force in 2005.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണെങ്കിൽപ്പോലും എന്റെ ഒരു ആശങ്ക ഞാൻ പങ്കുവയ്ക്കുകയാണ്. നേരത്തെ അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മകൻ മരിച്ച്, മകന്റെ സ്വത്തിന്റെ വിഹിതം Class I share holder ആയിട്ടുള്ള അമ്മയിലേയ്ക്ക് വന്നു. അപ്പോൾ അമ്മ absolute owner ആയിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് നിലവിലുള്ള succession നിയമമാണ് അമ്മ intestate ആയി മരിച്ചാൽ അമ്മയുടെ സ്വത്ത് വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ ബാധകമാക്കേണ്ടത്. Hindu Succession Act എന്ന് പറയുന്നത് സെൻട്രൽ enactment ആണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുമാത്രം ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി വച്ചാൽ, absolute owner ആയ അമ്മയുടെ സ്വത്തിൽ എല്ലാവർക്കും അവകാശമുണ്ട്, മകന്റെ ഒരു വിഹിതം അമ്മയിലേയ്ക്ക് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അമ്മയുടെ കോമൺ സ്വത്തിന്റെ ഭാഗമായി അത് മാറി. ഈ ഒരു ഷെയർ മാത്രം മരിച്ചുപോയ മകന്റെ അനന്തരാവകാശികൾക്ക് തിരിച്ചുകൊടുക്കുകയെന്നുള്ളത് പ്രായോഗികമല്ല, തന്നെയുമല്ല അതുസംബന്ധിച്ച് വലിയ കൺഫ്യൂഷനുമുണ്ടാകും. അതിനപ്പുറം ഇത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുമോ? ഒരു absolute owner-ലേയ്ക്ക് അമ്മ വന്നു. ഈ പറയുന്ന ഭേദഗതി നല്ലതാണ്. അമ്മയുടെ പൊതുസ്വത്തിലേയ്ക്ക് വന്ന ഒരു സംഗതി ഈ പറയുന്ന ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ട് അത് നിലനിൽക്കുമോ, അതിന് നിയമപരമായ സാധ്യതയുണ്ടാകുമോയെന്ന ഒരു ആശങ്ക ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഒരിക്കൽ absolute owner ആയ ഒരാളിന്റെ absolute ownership നിയമംമൂലം ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നുള്ള കാര്യമാണ് അങ്ങ് ചോദിച്ചത്. പക്ഷേ ഇത് യഥാർത്ഥത്തിൽ immovable property-യെ സംബന്ധിച്ചാണ്. Immovable property transfer ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ അതിന് വ്യക്തതയുണ്ട്, മറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടിയുമായി ഇത് മെർജ് ചെയ്യുന്നില്ല. ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം കിട്ടിയ വസ്തുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അത് separate ആണ്. identifiable ആണ്, അത് തിരിച്ചുപോകുന്നതിന് മറ്റ് നിയമത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ഇങ്ങനെ അമ്മയിലേയ്ക്ക് വന്നുചേർന്ന സ്വത്ത് അമ്മ കൈമാറ്റം ചെയ്തോ അല്ലെങ്കിൽ വിൽപ്പന നടത്തിയോ അമ്മയുടെ പൊതു സ്വത്തിലേയ്ക്ക് കൂട്ടിച്ചേർത്താൽ അത് പിന്നീടുള്ള വിഭജനത്തിൽ ബുദ്ധിമുട്ടാകില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ആ സ്വത്ത് വിറ്റുകഴിഞ്ഞാൽ സംഗതി പോയി. പിന്നെ തിരിച്ച് വേറെ പ്രോപ്പർട്ടി വാങ്ങിയാലും എന്ത് വാങ്ങിച്ചുകഴിഞ്ഞാലും ഇത് വിറ്റാൽ വിറ്റു. അതിനകത്ത് വേറെ കാര്യമൊന്നുമില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഇത് വിറ്റ പണം കൊണ്ടാണ് വാങ്ങുന്നതെന്ന് ആധാരത്തിൽ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ പ്രശ്നമില്ല. ഇതിനകത്ത് retrospective effect-നെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയാലും self defeating ആയിരിക്കും. ആ വീട്ടിൽ കശാഗ്ര ബുദ്ധികളുണ്ടെങ്കിൽ അമ്മയെക്കൊണ്ട് വിൽപ്പിച്ചിട്ട് വേറെ സ്വത്ത് വാങ്ങിക്കും. ഇത് ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കാൻ പോവുകയാണ്. Self defeating ആണ്. ഒന്നുകൂടി കോപ്ലിക്കേറ്റഡ് ആവുകയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, ഇതിനകത്ത് ഏത് നിയമം വന്നുകഴിഞ്ഞാലും ആ നിയമത്തിന്റെ പഴുതുപയോഗിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞ കശാഗ്രബുദ്ധികൾ പലപ്പോഴും പലതും ചെയ്യും. നമ്മൾ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ആ നിയമത്തെ വളരെ പോസിറ്റീവായി കണ്ടുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോഴുള്ള discrimination-ഉം injustice-ഉം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമമായിട്ടേ ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയൂ.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ഒരു മകൻ intestate ആയി മരിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വയാർജ്ജിതമായാലും കുടുംബ പ്രോപ്പർട്ടിയിൽനിന്ന് കിട്ടിയ ഓഹരി ആയാലും അതിലെല്ലാം ഒരു ഓഹരി ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും അമ്മയ്ക്കുകൂടി കിട്ടും. അമ്മയ്ക്ക് കിട്ടുന്നത് intestate ആയി മരിച്ചാൽ തിരിച്ച് ഇവർക്ക് പോകണമെന്നുള്ളതാണ്. അതിനകത്ത് ഒരു clause വച്ചാൽ കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തതയുണ്ടാകില്ലേ? മരണംവരെ കൈവശംവയ്ക്കാനും മരണശേഷം ഈ കുട്ടികൾക്ക് തന്നെ പോകത്തക്ക വിധത്തിലുമുള്ള clause വച്ചാൽ കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തത വരില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ. സർ, നമുക്ക് reasonable restriction മാത്രമേ transferable property-ക്കകത്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയൂ, reasonable അല്ലാത്ത restriction വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ restriction നിയമത്തിന്റെ മുമ്പിൽ നിൽക്കില്ല. Clause 1 heirs-നകത്ത് ഒരു പ്രോപ്പർട്ടി കൊടുക്കുകയും കൊടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി അതിനകത്ത് അനുഭവിക്കുന്നതിന് ഒരു നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് unreasonable restriction ആണ്. ആ unreasonable restriction നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. Retrospective effect-നെ സംബന്ധിച്ച് 2005-ലെ അമെന്റ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിവിധ ഹൈക്കോടതികളിൽ കേസ്സുണ്ടായി. ഹൈക്കോടതികളിലെ പല കേസിനകത്തും ഇതിന് retrospective effect ഉണ്ടെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ കേസുകളുടെയെല്ലാം തീരുമാനമാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ മുമ്പാകെ വന്നത്. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ, The apex court ruling over rules some High Court judgements which say that the amendment being in the form of a gender legislation should apply retrospectively for the sake of removing discrimination. Even a social legislation cannot be given retrospective effect unless so provided for or so indented by the legislation. അതായത് retrospective effect എന്ന് പറയാത്തിടത്തോളംകാലം അത് retrospective ആയി പോകാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ Then and there on the commencement of the Act എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, Legislature intention ഇല്ലെങ്കിൽ എന്നല്ല പറയുന്നത്. Legislature-ൽ നിന്ന് ഒരു intention ഉണ്ടായിക്കൂടെ? Retrospective effect കൊടുക്കണമോയെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ നിരുപദ്രവമായ, set apart ചെയ്യാത്ത പ്രോപ്പർട്ടി അമ്മ മരിച്ചുപോയി, മറ്റ് അവകാശികൾക്ക് പോയിട്ടില്ല, ഒരു bonafide purchaser വാങ്ങിയിട്ടില്ല, അങ്ങനെ കിടക്കുന്ന അമ്മയുടെ പേരിലുള്ള ഭൂമിയാണെങ്കിൽ അമ്മയുടെ മരണ തീയതി ഈ commencement വരുന്നതിന് മുമ്പാണ് മരണപ്പെട്ടതെങ്കിലും property set apart ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരു proviso വച്ചാൽ അതിന്റെ ആനുകൂല്യം ഇങ്ങനത്തെ കുടുംബത്തിന് ലഭിക്കില്ലേ? Provided എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് മറ്റുള്ളവർക്ക് effect ചെയ്യാത്ത വിധത്തിൽ ഒരു വ്യക്തത clause-ൽ കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഒരു proviso വച്ച്, partition നടത്താത്ത പ്രോപ്പർട്ടിയെങ്കിലും നിലവിലുള്ള ആളുകൾക്ക് ലഭിക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തിയാൽ അതിന് ഗുണമുണ്ടാകും. ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ: സർ, എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീംകോടതിയിലുമായി ഇപ്പോൾ പെന്റിംഗായ കുറേ കേസുകളുണ്ടാകും. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ നിയമംകൊണ്ട് ആ കേസുകൾക്കകത്തൊന്നും അതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ആ കക്ഷികൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ intention clear ആണെങ്കിൽ ആ പെന്റിംഗ് കേസുകൾക്കകത്തുള്ള clients-നും ഇതിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിന് വേണമെങ്കിൽ proviso ചേർക്കുന്നതിൽ തകരാറുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുപോലെ നേരത്തെ intestate ആയി നിലവിലുള്ള നിയമം അനുസരിച്ച് absolute owner, class-I heirs-ൽ പോയ അമ്മയുടെ സ്വത്ത് അന്യാധീനപ്പെട്ടു പോയി അല്ലെങ്കിൽ വിറ്റു അല്ലെങ്കിൽ വേറെ കാരണങ്ങളുണ്ടാക്കി പല തരത്തിൽ പോയി എന്നുള്ളതൊക്കെ റീ ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ we are opening a flood gate. നമുക്ക് ഒരു കാരണവശാലും അനുവദിക്കാൻ പറ്റില്ല. എന്നാൽ നമുക്ക് വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള litigations അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന്, വർഷങ്ങളോളമുള്ള litigations ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ഇന്ത്യയിലെ ഏതെങ്കിലും നീതിന്യായ കോടതികളിൽ ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്ന പെന്റിംഗ് ലിറ്റിഗേഷൻസിനകത്ത് ഒരു proviso-യോടു കൂടി ഈ സെക്ഷനിലെ ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുമെന്ന ഒരു വാക്ക് ചേർക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ആ നിലയിൽ കൂടി ആലോചിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, ഈ നിയമത്തിന് പൊതുവെ സഭയുടെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും പ്രസംഗിച്ചവർ ചുരുക്കമാണെങ്കിലും ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ചോദ്യങ്ങളും സംശയങ്ങളും ഉന്നയിച്ചവർ പലരുമുണ്ട്. അതിൽനിന്നും സഭയുടെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും യോജിക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ഇതെന്ന് വ്യക്തമായി. തെറ്റായ ഒരു കാര്യം പൂർണ്ണമായും പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള അമെന്റ്മെന്റാണിത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ നിയമം പാസ്സായാലും ഇതിനെ ഡിഫീറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാകുമോയെന്ന് പ്രകടിപ്പിച്ച സംശയത്തെ ഞാൻ തള്ളിക്കളയുന്നില്ല. നിയമപരമായി നിലനില്ക്കുന്ന ഒരു തെറ്റ് ഇതിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. ഇവിടെ അമ്മയ്ക്ക് കിട്ടുന്ന ഈ അവകാശം പൂർണ്ണമായ അവകാശമാണ്. ആ അവകാശം അനുഭവിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അവർക്ക് ഏതു കാര്യത്തിലും തീരുമാനമെടുക്കാം. അതിനൊരു നിയന്ത്രണം കൊണ്ടുവരുന്നത് ശരിയല്ല. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഈ നിയമത്തെ മറികടക്കാൻ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുമോയെന്ന്

ചോദിച്ചാൽ അതിനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്. നിയമപരമായി ഇന്നുള്ള ഒരു തെറ്റ് തിരുത്താൻ സാധിക്കുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് ആശ്വസിക്കാം. അതുപോലെ മുൻകാലപ്രാബല്യം, ഇങ്ങനെ നഷ്ടങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളവരുണ്ട് മുൻകാല പ്രാബല്യം എന്നുള്ളതിന് നിയമപരമായ തടസ്സവും പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളും നിലനില്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് മുൻകാലപ്രാബല്യം ഇതിന് സാധ്യമാകുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഒരു നീതി ലഭിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ആ കുടുംബത്തിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുവെന്ന് ആശ്വസിക്കാം. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടാനുള്ള പ്രമേയം പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. രാജു, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. കെ. രാജു : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. രാജു അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2015-ലെ ഹിന്ദു പിന്തുടർച്ച (കേരള ഭേദഗതി) ബിൽ ആഭ്യന്തരകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ...ഓർഡർ.... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2015 ഡിസംബർ മാസം 2-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ ഉച്ചയ്ക്കശേഷം 3.24-ന് പിരിഞ്ഞു.)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly